Propuesta de diseño de las acciones de prevención

Documento de trabajo

Departamento de Estudios y Estadísticas Subgerencia Técnica

Junio de 2000

Superintendencia de Riesgos del Trabajo

Propuesta de diseño de las acciones de prevención : documento de trabajo. - 1a ed .

- Buenos Aires : Superintendencia de Riesgos del Trabajo, 2000. Libro digital, PDF

Archivo Digital: descarga y online ISBN 978-987-23536-6-7

1. Ley Sobre Riesgos del Trabajo . 2. Metodología. 3. Estadísticas. CDD 363.11



Introducción

La LRT dispuso que la Superintendencia de Riesgos del Trabajo sea la responsable de la construcción, desarrollo y mantenimiento de un registro de siniestralidad laboral. En este sentido se comenzó con latarea de recolección y procesamiento de la información suministrada opr las aseguradoras logrando contar de esta manera con estadísticas sobre siniestralidad laboral desde el año 1996 hasta el presente.

Al momento de analizar instrumentos, y luego del tiempo transcurrido de funcionamiento del sistema, se cuenta con información sinietral que permite hacer evaluaciones sobre la pertinencia de las normas a partir de las acciones de fiscalización y sanciones a empleadores. Esta experiencia posibilita diseñar instrumentos más complejos y teóricamente más eficaces que los planteados al comienzo del sistema con ausencia de información fáctica de respaldo.

Según lo señalado se fueron alborando diversos documentos que van reflejando la experiencia acumulada y que de acuerdo a la información disponible permite ir construyendo hipótesis referidas al comportamiento asociado de diferentes variables en torno al riesgo.

De la discusión al respecto se identifican algunos tipos de instrumentos posibles que permitan reducir la siniestralidad, entre los que se pueden mencionar los siguientes:

- a) Aumentar la fiscalización a empresas
- b) Potenciar los incentivos económicos para que las empresas tengan menos siniestros
- c) Mejorar la pertinencia de la normativa
- d) Acrecentar la conciencia sobre los riesgos laborales a travé de acciones de difusión

Indudablemente el abordaje requiere de una combinación de instrumentos, para atender a las distintas ituaciones que se identifican partir de la heterogeneidad del problema, in embargo el objetivo del prente documento es remitirse a la focalización de empleadores a ser fiscalizados.

Identificación de empleadores para el proceso de fiscalización

Es indudable que no resulta operativo realizar inspecciones en las 430.000 empresas con contratos de afilación vigentes, dado que si es deseara alcanzar ese universo con un equipo de 30 inspectores cubrir la totalidad llevaría aproximadamente un plazo mayor a los 14 años. De esta manera el resultado parece poco alentador lo que lleva a reflexionar en la definición de criterios de la focalización de inspecciones a efectos de maximizar su impacto. Si se fiscalizara a todas las empresas que tuvieron siniestros el plazo se acorta y más aún si h fiscalización queda centralizada a todas las firmas de alta siniestralidad y de un tamaño significativo, por lo que la focalización resulta un critero razonable para desarrollar una línea de trabajo con la fiscalización directa a empresas.

Al momento de analizar los risgos del trabajo desde una pespectiva agregada o de conjunto, predorinó por lo general el punto devista sectorial. En términos estilizados puede sostenerse que subyace a los análisis mencionados una "hipóesis sectorial", la que a grades rasgos señalaría que el riesgo es una variable que se relaciona principalmente, de forma casi exclusiva, al secto de actividad económica dento del cual desarrolla sus tareas è trabajador. En tal sentido, los sectores de la Construcción y la Industria, en ese orden, asumieron históriamente un papel destacado, el cual fue onfirmado por las estadísticas masivas disponibles a partir del sistema de la LRT. Durante el año 1999, si bien se trabaja con datos provisorios, la construcción estaría registrando el índice de incidencia¹ más elevado, 186 por cada 1.000 expuestos, y la industria le sigue con 129 por cada 1.000 expuestos

Tal como se señalara anteriormente, buena parte de la discusión técnica sobre el riesgo, hace referencia a la correlación existente con los diferentes sectores de actividad de la economía, sin embargo y merced a los datos recogidos durante la evolución del sistema de LRT, y dada la necesidad de disponer de criterios eficaces que permitan maximizar el impacto de las acciones de prevención, comienza a analizarse el comportamiento de los siniestros de acuerdo al tamaño de los empleadores, surgiendo de esta manera una "hipótesis por tamaño de empleador" la cual a la luz de los acontecimientos recientes ha cobrado mayor fuerza.

De esta manera las estadísticas construidas a partir del sistema de la LRT permitieron incorporar esta dinensión nueva y esclarecedora para el

¹ Los valores de los índices de incidencia si bien son provisorios, son útiles para el análisis del documento, dado que no es de esperar una dispersión significativa de los índices definitivos entre los distintos sectores

análisis tal que, por ejemplo, permiten observar que los empleadores de 51 y más empleados son poco más de 10.000 pero agrupan alrededor del 56% de los siniestros reportados.

Por otra parte se observa una significativa disparidad entre los distintos grupos de empleadores, sin enbargo es posible observar que, a modo de tendencia para los diferentes sectores de actividad, los empleadores que tienen menor cantidad de empleados (hasta 25), registran ínides de incidencia por debajo del promedio correspondiente a cada sector.

Habiendo establecido las do hipótesis señaladas resulta interesante observar el comportamiento siniestral de los empleadores según sector de actividad y número de empleado que poseen. De esta manera urgen grupos de empleadores que regitran valores de siniestralidal un 10% superior al sector económico y al grupo de tamaño al que pertenecen.

Para los 2 sectores que registraban índices superiores al promedio general y de acuerdo a la línea de análisis mencionada, se desprenden las siguientes apreciaciones:

- En la Construcción el gupo de empleadores está concentrado en aquellos que tienen entre 51 y 2500 empleados, agrupando al 55% de los trabajadores del sector, b que a su vez representa el 31% del total de trabajadores expuestos
- En la Industria Manufacturera los empleadores que cumplen con las características señaladas se distribuyen en los que tienen entre 26 y 500 empleados, agrupando el 49% de los trabajadores del sector, lo que a su vez representa el 9% del total de trabajadores expuestos

Entre los sectores que registaban índices de incidencia inferires al promedio general se destaca Sevicios Financieros y Comunale, y constituyen los únicos sectores que no cuentan con índices de incidencia superiores en 10% al sector y grupo de tamaño.

En líneas generales los empleadores que registran valores de siniestralidad con las características señaldas agrupan al 19,6% del totalde los trabajadores expuestos, comprendiendo la Construcción y la nHustria aproximadamente el 13%.

En base a la información sumiistrada, la aplicación de la "hipótesis sectorial" como único criterio de selección de ambientes riegosos de

trabajo a los fines de direccinar las acciones fiscalización y control, significaría que los empleadores que desarrollan sus actividades en sectores de mayor riesgo tienen índices siniestrales mayores a los que pertenecen a un sector de menor siniestralidad, en este sentido es de esprar que un empleador de la construcción registre índices de siniestralidad superiores a un empleador del sector de servicios.

Por otra parte, el análisis simultáneo de ambas variables (sector de actividad y tamaño del empleador), relativiza de alguna manera la categoría de riesgo del empleador, dado que no permite afirmar categóricamente que "todos" los empleadores de un sector de actividad riesgoso registrarán comportamientos siniestrales mayores al resto, como sería el caso de la Construcción donde a empleadores que tienen entre 2 y 10 empeados le corresponden índices inferiores al sector de la Agriculturay Ganadería para empleadores que tienen más de 26 trabajadores.

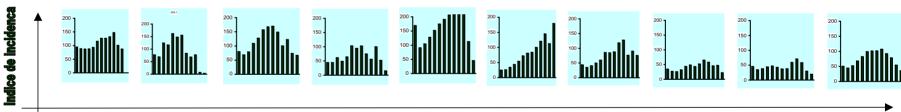
De acuerdo a las hipótesis sealadas anteriormente se cuenta con la siguiente información, durante el año 1999 se registraron . 834 empleadores que tuvieron sinistros, de los cuales 8.388 (126 de los empleadores con siniestros) pertenecen a estratos que registran valores de siniestralidad un 10% superior al sector económico y al grupo de tamaño al que pertenecen, definiendo el grupo de empleadores donde esposible centrar la fiscalización directa.

Como información adicional se presenta como anexo información de los empleadores detectados, ordenados según la cantidad de siniestros con baja denunciados.

Cuadro 1: Indice de incidencia (por miles) según tamaño del empleador, por sector económico. Año 1999*.

Las celdas sombreadas identifican a los grupos de empleadores que tuvieron un siniestralidad un 10% superior a su sector económico y a su grupo de tamaño.

	Agricultura, Silvicultura, Ganadería y Pesca	Explotación de minas y canteras	Industria Manufacturera	Electricidad, gas y agua	Construcción	Comercio, Restaurantes y Hoteles	Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones	Servicios Financieros, Inmobiliarios y Profesionales	Servicios Comunales, Sociales y Personales	Total de grupo
1 empleado	94.7	204.1	79.8	44.2	169.0	24.8	43.5	34.6	45.2	50.4
2 empleados	88.5	76.9	68.3	44.3	90.6	26.0	35.0	27.1	34.4	44.5
3-5 empleados	87.1	68.7	78.8	61.6	104.2	33.9	40.7	25.8	38.0	52.2
6-10 empleados	87.6	124.2	109.0	48.9	128.0	43.2	49.7	31.8	44.3	67.7
11-25 empleados	93.1	116.2	127.3	63.9	152.0	54.1	59.5	43.4	47.0	82.3
26-40 empleados	115.9	161.7	156.8	103.0	174.8	72.1	85.3	48.5	42.8	98.7
41-50 empleados	126.5	147.9	167.6	94.2	190.9	80.9	84.4	43.0	37.2	100.9
51-100 empleados	126.4	155.6	169.7	102.6	206.2	83.7	87.6	51.9	37.9	101.3
101-500 empleados	132.0	82.9	148.9	74.6	222.3	99.9	118.1	65.1	59.3	107.1
501-1500 empleados	147.5	68.2	100.3	56.1	236.5	120.5	127.6	58.0	70.9	92.0
1501-2500 empleados	100.5	77.1	122.3	99.8	281.1	144.8	76.4	45.4	58.2	78.3
2501-5000 empleados	87.2	6.8	73.4	51.8	112.4	112.5	90.4	47.1	29.8	54.1
Más de 5000 empleados		3.3	66.8	14.7	45.2	179.1	75.3	22.2	19.5	35.5
Total de grupo	103.1	79.0	129.0	64.1	186.6	78.0	84.9	47.1	39.7	77.2
* Datos provisorios										



Tamaño del empleador

Cuadro 2: Cantidad de empleadores del grupo seleccionado según tamaño del empleador, por sector económico. Año 1999*.

	Agricultura, Silvicultura, Ganadería y Pesca	Explotación de minas y canteras	Industria Manufacturera	Electricidad, gas y agua	Construcción	Comercio, Restaurantes y Hoteles	Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones	Total de grupo
1 empleado		1						1
2 empleados								
3-5 empleados								
6-10 empleados		36						36
11-25 empleados		78						78
26-40 empleados	472	33	1,880					2,385
41-50 empleados	150	11	711					872
51-100 empleados	282	41	1,479		710			2,512
101-500 empleados	154		1,177		591		399	2,321
501-1500 empleados	11				27	52	71	161
1501-2500 empleados				1	1	9		11
2501-5000 empleados						3		3
Más de 5000 empleados						8		8
Total de grupo	1,069	200	5,247	1	1,329	72	470	8,388

^{*} Datos provisorios

Cuadro 3: Cantidad de trabajadores del grupo de empleadores seleccionado, según tamaño del empleador, por sector económico. Año 1999*.

	Agricultura, Silvicultura, Ganadería y Pesca	Explotación de minas y canteras	Industria Manufacturera	Electricidad, gas y agua	Construcción	Comercio, Restaurantes y Hoteles	Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones	Total de grupo
1 empleado		1						1
2 empleados								
3-5 empleados								
6-10 empleados		278						278
11-25 empleados		1,340						1,340
26-40 empleados	14,801	979	60,566					76,347
41-50 empleados	6,386	504	32,000					38,891
51-100 empleados	19,125	2,708	103,062		44,507			169,402
101-500 empleados	30,889		236,070		96,578		78,408	441,944
501-1500 empleados	6,942				19,946	37,465	55,790	120,144
1501-2500 empleados				1,581	1,673	18,340		21,594
2501-5000 empleados						11,704		11,704
Más de 5000 empleados						69,615		69,615
Total de grupo	78,143	5,811	431,698	1,581	162,704	137,125	134,199	951,260

^{*} Datos provisorios