

Conferencia Magistral

**LA RESPONSABILIDAD SOCIAL
EMPRESARIAL.
CLAVE DEL SIGLO XXI**

Bernardo Kliksberg

Asesor Principal de la Dirección del PNUD para América Latina





Conferencia Magistral

LA RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL. CLAVE DEL SIGLO XXI

Bernardo Kliksberg

Asesor Principal de la Dirección del PNUD para América Latina



GOBIERNO DE SANTA FE
MINISTERIO DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL



Invitado por el Gobierno de la Provincia de Santa Fe, el Dr. Bernardo Kliksberg ofreció la conferencia magistral sobre “Responsabilidad Social Empresarial”, que se reproduce en su totalidad en la presente publicación. Organizada por los ministerios de Trabajo y de la Producción, la conferencia se realizó el día 10 de julio del 2008 en el Paraninfo de la Universidad Nacional del Litoral. El acto fue presidido por el Sr. Gobernador Dr. Hermes Binner y el Sr. Rector de la U.N.L. Albor Cantar, ante la presencia de autoridades del ejecutivo provincial, municipal, legisladores, miembros del poder judicial, representantes sindicales, empresariales, académicos y de la sociedad civil.

Autoridades

Hermes Binner

Gobernador

Griselda Tessio

Vicegobernadora

Carlos Aníbal Rodríguez

Ministro de Trabajo y Seguridad Social

Alicia Ciciliani

Secretaria de Trabajo y Seguridad Social

Copyright© Documento de Trabajo N°2. Ministerio de Trabajo y Seguridad Social de la Provincia de Santa Fe. Dirección: Rivadavia 3049/51 Argentina. Ciudad de Santa Fe. CP S3000FWI. Teléfonos: (0342) 457-3336/7174.

Impreso en Imprenta Macagno SRL, La Rioja 2753, CP 3000 Santa Fe, Argentina, en el mes de febrero de 2009. Tirada: 1000 ejemplares.

ISSN 1852-0553



Palabras preliminares

Agradecemos profundamente al Dr. Bernardo Kliskberg ya que con su valiosa disertación nos permite continuar aportando a que trabajadores y empleadores construyan un trabajo de calidad.

La publicación de este Documento de Trabajo N° 2 nos da la posibilidad de reflexionar no sólo sobre la RSE como estrategia empresarial vinculada al Trabajo Decente, sino que cobra actualidad para pensar sobre el modelo económico de nuestra sociedad y el modelo empresarial que lo sustenta.

Mucho se ha difundido en los últimos años sobre RSE, desde la Organización Internacional del Trabajo tratado con el mismo enfoque que el Dr. Kliksberg, es decir basado en los valores éticos y humanos; hasta aquellos gurús del marketing que apuntaban al esfuerzo por “parecer” socialmente responsables en lugar de “ser”. Es decir para algunas empresas ha sido el esfuerzo sincero por reconocer que su objetivo trasciende a la maximización de utilidades y se extiende a la búsqueda de un equilibrio con todos los actores con que se vincula: trabajadores y sus familias, clientes, proveedores, accionistas, comunidad, estado y medio ambiente, para otros ha sido simplemente una especulación de imagen empresarial o en el mejor de los casos filantropía pura.

En momentos difíciles, en tiempos en que parece que la crisis económica ha puesto un alerta a la rentabilidad de las empresas, se pondrá en evidencia la forma en que los empresarios, interpretan y practican la Responsabilidad Social Empresarial, el modo en que los costos de la crisis se distribuyen entre empresarios y trabajadores.

El éxito de una empresa es su visión de largo plazo, sólo en esa perspectiva tendrán sentido los sacrificios de utilidad presente a cambio de la construcción de alianzas estratégicas con trabajadores, proveedores, clientes, comunidad, estado o medio ambiente.

No resulta razonable que los empresarios digan que los trabajadores son el activo y preocupación principal de la empresa y, acto seguido, frente a los primeros síntomas de una crisis, decidan despidos masivos sin haber explorado otros caminos. El camino del diálogo y la participación entre las partes que sustentan la producción (trabajadores y empleadores) siempre será fructífero a la hora de encontrar soluciones para superar los tiempos difíciles.

Las virtudes y valores humanos en las empresas, deberían ser el nuevo paradigma de la gestión empresarial. La Responsabilidad Social Empresarial, entendida como la conciencia social de la propia empresa mostrará en épocas de crisis, si quienes conducen los destinos de las empresas, entienden a éstas como una sociedad humana o solo conciben a sus trabajadores como un medio más de producción.

Desde estas páginas seguimos convocando, como lo hiciera el Ministro Carlos Rodríguez en el Documento N° 1, desde la razón y el corazón a construir una sociedad más justa y equitativa.

Alicia Ciciliani

Secretaria de Trabajo y Seguridad Social



Bernardo Kliksberg
Asesor Principal
Dirección Programa de las
Naciones Unidas para el Desarrollo
-PNUD- para América Latina



LA RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL. CLAVE DEL SIGLO XXI

Es muy grato para mí estar en Santa Fe, en primer lugar porque he recibido una oleada de calor humano desde que llegué. Es muy grato estar acompañado por el gobernador, uno de los ciudadanos más ilustres y más queridos del país, por su obra anterior y por su obra presente. Es muy grato estar en esta Universidad Nacional del Litoral, cuyo prestigio trasciende el ámbito del país.

He aprendido una enorme cantidad de cosas muy útiles para mis futuras conferencias en otros países, por ejemplo, que la U.N.L. tiene una planta de producción de alimentos cuyo costo es inferior a un peso, y que hay 60 mil personas que ya están recibiendo esa producción. Es muy bueno poder empezar una conferencia que se vinculará con los problemas de América Latina mostrando que hay soluciones.

Hace pocos días recibí el Doctorado Honoris Causa de la Universidad Nacional del Sur, en Bahía Blanca, y tomé conocimiento de una cooperativa en esa ciudad, llamada Cooperativa Obrera, que es poco conocida en el país, si bien tiene 80 años de existencia y actualmente es líder en el mercado de alimentos en Bahía Blanca y zonas de influencia, ocupando el 52% de dicho mercado, superando a los más grandes intermediarios de alimentos del mundo, que están presentes también en Bahía Blanca.

La acción de esta cooperativa se ha extendido a diferentes ciudades de la provincia de Buenos Aires y recientemente también a la provincia del Neuquén. Actualmente tiene 85 filiales, siendo uno de sus valores principales que todos los alimentos que produce y comercializa llevan el sello de "alimentos saludables".

La Cooperativa Obrera alcanzó ese logro a través de experiencias muy interesantes tales como, el intercambio con la Planta de Tecnología de Alimentos, marcos prescriptos de la Organización Panamericana de la Salud y acuerdos con Finlandia para transferencia tecnológica.

Entre otros alimentos, producen un pan que tiene un alto contenido de Omega 3, Omega 6 y Omega 9, ácidos grasos de gran importancia en la alimentación y en la salud.

Todos sus productos son de ese tipo, muy estudiados y con el aporte de las opiniones de los propios consumidores, ya que, mediante asambleas mensuales en las que participan sus miembros - 65 mil-, los consumidores expresan sus apreciaciones sobre los productos que elaboran, comercializan y consumen.

Escuchar al ciudadano, al consumidor es fundamental. La provincia de Santa Fe tiene un fenomenal movimiento de participación ciudadana, bajo el mismo liderazgo que impulsó el actual gobernador Hermes Binner, en su momento como Intendente de Rosario, las asambleas ciudadanas reúnen mensualmente a 1.500 personas -eso es un fenómeno casi único- para discutir cómo mejorar la calidad de vida y facilitar la definición de políticas, planes y programas públicos que surgen y responden a las necesidades de los ciudadanos.

Esta es la Argentina real, la de la planta de producción de alimentos de esta Universidad, la de las asambleas ciudadanas a las que convoca el gobernador Binner, es la Argentina de la Cooperativa Obrera. Es muy bueno poder comenzar haciendo estas referencias. **Esto indica que cuando hablamos de construir una Argentina ética en un continente ético no estamos fuera de la realidad. Hay con qué hacerla.**

• La Responsabilidad Social Empresarial avanza.

- ¿Qué es RSE?
- Demandas sociales por RSE.
- RSE: Lujo o excelencia gerencial.
- ¿Táctica o fin?
- El contexto latinoamericano.
- Una agenda de trabajo en RSE para América Latina y Argentina.
- Una reflexión final.

Mi conferencia se va a centrar en la responsabilidad social empresarial, algo que se ha instalado como un tema central en el mundo desarrollado y nos está llegando a América Latina y Argentina crecientemente y con mucha fuerza.

Hace poco escuché decir a un empresario prominente que está bien que el mundo desarrollado haya tomado el tema de la responsabilidad social empresarial, precisamente porque es desarrollado. Pero que en nuestros países, con tantos problemas, querer añadir a la empresa privada una carga de ese tipo es un exceso. Agregando que habría que esperar a que se produzca primero el desarrollo económico y productivo para que la empresa privada pueda asumir ese tema.

Trataré de demostrar lo contrario.

- En primer lugar, en América Latina es mucho más necesaria la responsabilidad social empresarial que en el mundo desarrollado por los serios problemas que tienen nuestras sociedades, en particular, la pobreza.
- En segundo lugar, que los países que se han consolidado como desarrollados, han tenido precisamente a la responsabilidad social empresarial –RSE– como uno de los motores del desarrollo. O sea que no es un subproducto, sino parte del camino para construir un desarrollo sostenible.

Vamos a ver cómo este tema se ha instalado en el siglo XXI y no por casualidad o antojadizamente, sino por muchas razones que la causaron.

En principio, trataré de demostrar rápidamente la presencia que tiene la RSE en el mundo desarrollado. Seguidamente procuraré identificar y precisar qué entiende la ciudadanía por responsabilidad social empresarial y cuándo una empresa es socialmente responsable, mencionando múltiples encuestas e investigaciones.

Después veremos que es un nuevo fenómeno no previsto en ningún libro, como muchos otros sucedidos en los últimos años, desde los más regresivos –como el deterioro del medio ambiente– hasta los promisorios, como éste que emerge de fuerzas histórico sociales y que tiene una base de sustentación. En particular la considero como **una fase superior de la democratización de la sociedad.**

En función de dos preguntas centrales en responsabilidad social empresarial, se sustentan dos de las políticas más importantes.

- La primera es si se trata de un lujo o si es eficiencia, frente a un coro empresarial –a veces significativo– que dice que cuesta mucho, que nuestros países tienen demasiados costos. Les demostraré que **responsabilidad social empresarial es eficiencia.**
- La segunda consiste en dilucidar si es una táctica o si es un fin. Ésta es una pregunta fundamental. Hace pocos días en una conferencia de empresarios líderes, en el Foro Ecuménico Social

en Buenos Aires, estuve con el vicepresidente de Responsabilidad Social Empresaria del BBVA, el banco español número uno en América Latina. Sus primeras palabras fueron para expresar que ellos en el BBVA, quieren hacer **responsabilidad social corporativa** -así la llaman en España- y no **“responsabilidad social decorativa”**.

Mi pregunta tiene que ver con que en muchos casos se ha transformado en una táctica, y es legítimo plantearse si esto es una nueva operación de marketing con instrumentos más sofisticados o si hay más. Me propongo aportar elementos sobre esto.

Después de estos dos pasos conceptuales para ubicar el tema a nivel internacional, voy a ingresar en América Latina y en la Argentina. Entonces lo pondré en el contexto regional, planteando lo que sería una agenda de trabajo para avanzar en la responsabilidad social empresaria, y finalmente, voy a volver a mi fuente básica de inspiración y de orientación, que son el Antiguo Testamento y el Nuevo Testamento, para demostrar como la responsabilidad social empresaria apareció en el siglo XXI con toda fuerza pero en realidad está en el texto bíblico y **está en la sabiduría espiritual del genero humano.**



BIBLIOGRAFIA AMPLIATORIA

Bernardo Kliksberg
“MÁS ÉTICA, MÁS DESARROLLO”
(15va. edición, Editorial TEMAS, 2008)

Amartya Sen - Bernardo Kliksberg
“PRIMERO LA GENTE”
(Editorial Planeta/Deusto, 2008)



Dicen que mi tarea es romper discos duros, entonces voy a tratar de contribuir a enriquecer los marcos de replanteamiento de los problemas que vamos a ver a continuación, y para ampliar mucha información que voy a pasarles muy rápidamente y que pueda llamarles la atención, voy a presentarles un libro que probablemente merezca ser leído, titulado *“Primero la gente”*, publicado por la Editorial Planeta, cuya autoría comparto con Amartya Sen, alguien que después de John Maynard Keynes debe ser el economista que más ha influido en el pensamiento económico con sus trabajos.

Cuando recibimos el libro, para nuestra sorpresa nos encontramos con una edición especial, de tapas duras, cosa que nosotros no esperábamos. La gente de la editorial nos explicó que ellos hacen esto solo en ocasiones, cuando se trata de libros que van a tener un valor permanente, y la gente los va a guardar en su biblioteca y los va a pasar de mano en mano para la consulta.

O sea que es una obra especial, no por mérito de los autores, es una mirada desde la ética a los problemas de América Latina y del mundo globalizado. Y cuando se abre la mirada desde la ética aparecen temas totalmente no tradicionales. El libro está dedicado fundamentalmente a las propuestas y a las soluciones.

Es un honor inmenso haber podido compartir esta obra con Amartya Sen. Entre otras cosas es el creador de "La economía del hambre". En 1980 escribió un texto que se llama "Hambre y Democracia", donde explica lo que está sucediendo en América Latina y a nivel mundial actualmente. Dice que el problema del hambre no es solo un tema de producción de alimentos, esa es una parte muy importante, por supuesto -cuantos más alimentos haya mejor- sino que es un tema de acceso a los alimentos, que lo hacen mucho más complejo.

¿Qué es Responsabilidad Social Empresaria?

La responsabilidad social empresaria es actualmente la corriente principal de ideas. Era totalmente marginal 10 años atrás, y en 1970 fue execrada por Milton Fridman, Premio Nobel de Economía y padre del liberalismo ortodoxo más duro, que en ese año escribió un artículo que se convirtió en referencia para muchos empresarios diciendo que pedirles responsabilidad social era un abuso, que la empresa estaba solo para producir ganancias para sus dueños, que solo debía responder a ello, y que de estos temas debía encargarse el gobierno.

Contradictoriamente el mismo Fridman se dedicó mediante toda su obra a dismantelar gobiernos, aconsejando a gobernantes de todo el mundo en ese sentido. Entonces no se veía muy claro cómo se emergía de esa situación en términos de satisfacción de necesidades públicas.

Pero desde el interior mismo de la reflexión empresarial en Estados Unidos, ese pensamiento fue cuestionado durísimamente, por Rockefeller entre otros, en una famosa exposición, diciendo que ese razonamiento conducía a la empresa privada a un suicidio social, porque iba a quedar muy deslegitimada ante la sociedad, que así no funciona la cosa en la historia.

Hoy ese pensamiento está borrado, es absolutamente marginal. En los países desarrollados, **la corriente central de ideas es que la empresa privada debe ser responsable ante los involucrados**, que son un público muy amplio que comprende desde los consumidores, los medios masivos de comunicación, la opinión pública, los accionistas, sus propios empleados, las organizaciones de la sociedad civil y



LA RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL AVANZA

- **Percepción de los CEOs:**
 - **90% tenemos la responsabilidad de devolver a nuestras comunidades.**
 - **Sólo 20% están satisfechos con lo alcanzado.**
- **En USA se declaró el 25 de Febrero Día Nacional de la RSE.**
- **En Gran Bretaña hay 2.000 ejecutivos sólo dedicados a RSE.**
- **De las 254 mayores corporaciones 64% publica balances sociales.**
- **3.000 empresas de 120 países firmaron el pacto global de la ONU.**
- **Estudio de The Economist (2005):**
 - **Sólo 4% de los empresarios dijeron que la RSE era “una pérdida de tiempo y dinero”**
 - **Conclusión: “ha ganado la batalla de las ideas”.**
- **The Economist (2008): “Con el tiempo la RSE será simplemente la manera de hacer negocios en el siglo XXI”**



los gobiernos. Que no solo tiene que rendir cuentas a sus propietarios, que es demasiado importante como para rendirles cuentas solamente a ellos, y que **aún siendo absolutamente legítimo obtener beneficios, hay otras responsabilidades que la empresa privada debe asumir.**

Un episodio fenomenal de este salto en el paradigma en el rol de la empresa privada puede encontrarse en la revista The Economist, una de las publicaciones más leídas por las elites del planeta, extremadamente conservadora en sus puntos de vista. Hace cinco años The Economist se reveló totalmente contra la explosión de intereses en la responsabilidad social empresarial, y dijo editorialmente que era endilgarle a la empresa privada tareas que no tiene porqué asumir de ninguna manera y que era una pérdida de tiempo.

Después hizo una encuesta entre empresarios de todo el planeta, y solo el 4% de los empresarios dijo que la responsabilidad social era una pérdida de tiempo y dinero. Es decir que el 96% dijo que era importante. Entonces la revista, que es muy conservadora pero muy lúcida, hizo la autocrítica, asumió la idea y la publicó editorialmente, dijo que **la responsabilidad social empresarial**, aunque se piense distinto, **había ganado la batalla de las ideas.** Y hace muy poco tiempo dio un paso más



adelante, publicó que con el tiempo la responsabilidad social empresaria será simplemente la manera de realizar negocios en el siglo XXI. O sea que no habrá actividad empresarial eficiente que no esté ligada a la responsabilidad social empresaria.

Según una encuesta realizada en Estados Unidos hace muy poco tiempo, el 90% de los altos ejecutivos dice que ellos tienen la responsabilidad de devolver, de compartir beneficios con la sociedad. Esto lo puso en términos muy prácticos Edward Warren Buffett, el máximo gurú de Wall Street, que es la persona que ha obtenido el máximo retorno de beneficios a los inversionistas en toda la historia del sistema financiero.

Hace poco sorprendió a todos sus colegas y grandes empresarios porque donó casi toda su fortuna a la Fundación Gates, eso significó un legado de 35.000 millones de dólares.

Es llamativo que haya hecho el legado a una entidad que no lleva su nombre. Casi todas las donaciones se hacen siempre a fundaciones que llevan el nombre de quien las realiza. Además, cabe destacar que lo hizo a una fundación que está dedicada centralmente a luchar contra la malaria, la tuberculosis, el paludismo y el sida en África y en las zonas más pobres del mundo.

Cuando le preguntaron el porqué de trabajar tanto para después donar toda su fortuna dijo que **el mercado no resuelve el problema de los pobres**, de acuerdo a su experiencia. Que los empresarios tienen que jugar un rol porque esto no da más. También dijo que **debemos compartir beneficios con la sociedad**, porque ésta hizo posible que él tuviera la tasa de retorno más alta sobre la inversión. La sociedad construyó la infraestructura, los puentes, las carreteras, los hospitales, las escuelas. Entonces debemos compartir con ella.

En los Estados Unidos se declaró al 25 de febrero como el Día de la Responsabilidad Social Empresaria, mientras nosotros en la Argentina todavía estamos discutiendo -por parte de algunos sectores empresariales- si en América Latina los empresarios deben hacer o no responsabilidad social empresaria. Es decir que nos quedamos en 1970, cuando en los Estados Unidos ya hay un día nacional que lo celebra.

Otro ejemplo muy claro es que en Inglaterra hay dos mil ejecutivos del más alto nivel a quienes se les paga solamente por dedicarse a responsabilidad social empresaria.

De las 254 empresas mayores del planeta, actualmente el 64% -además del balance económico financiero- publica balances sociales sobre qué han hecho por la sociedad. Es la respuesta a una exigencia generalizada de esta sociedad en países desarrollados.

La última encuesta que al respecto publica The Economist dice que el 80% de quienes leen los balances sociales está insatisfecho con la calidad de los mismos.

Quieren que mejore todavía mucho más la calidad de los instrumentos de rendición de cuentas sobre lo que se ha hecho en lo social.

3.000 empresas de 120 países firmaron el pacto global de la ONU, que convocó a las empresas a firmar un acuerdo sobre diez principios, que van desde no explotar mano de obra infantil hasta no discriminación de género y respeto al medio ambiente.



¿QUÉ ES RSE?

- **Buenas políticas de personal.**
- **“Juego limpio” con el consumidor.**
- **Buen gobierno corporativo.**
- **Activismo medioambiental.**
- **Compromiso con las causas de interés público.**
- **Comportamiento ético consistente.**



El acuerdo tiene un sistema de seguimiento, mediante el cual si alguna empresa no cumple con los diez principios es retirada del acuerdo global.

¿Por qué avanza la responsabilidad social empresaria con tanta celeridad, que en 10 años ha pasado de etapas primarias a otras tan sofisticadas?

Esto ocurre porque hay presión desde abajo, y resumo algunos de los actores que ejercen esa presión.

¿Qué es exactamente lo que los ciudadanos piden cuando reclaman la responsabilidad social empresaria? Se refieren primero a buenas políticas de personal. O sea que se empieza por la propia casa. Pregónarla hacia fuera y no practicarla hacia adentro es absolutamente inconsistente. Pero cuando se habla de buenas políticas de personal no se habla de lo que esto significa en América Latina. En esta región se consideran buenas políticas de personal cuando se pagan a tiempo los sueldos, cuando se pagan las cargas previsionales, o cuando se dan las vacaciones pos parto. **Es decir cuando se cumple con la ley.**

Cumplir con la ley no basta de ninguna manera. No hacerlo es ser infractor a las leyes aprobadas por una sociedad democrática. **Buenas políticas de personal significa darles oportunidades de desarrollo a los miembros de la organización,** brindarles capacitación permanente, o no hacer discrimina-



ción de género, que sigue siendo absolutamente fenomenal, incluidos los países desarrollados. Actualmente en los Estados Unidos solo el 8% de los cargos ejecutivos está cubierto por mujeres. En nuestras sociedades las cifras pueden ser todavía peores.

También se destacan entre los temas centrales la conciliación **familia-trabajo**, y la conciliación **familia-empresa**. Nos llenamos la boca en América Latina y en el mundo sobre que la familia es la institución central de la sociedad. Yo soy un fervoroso creyente de esa idea, y además de los datos espirituales al respecto puedo aportar evidencia científica muy amplia. En mis libros encontrarán capítulos enteros dedicados a mostrar cómo la familia es decisiva para el rendimiento educacional y productivo, para bajar la delincuencia y para todo tipo de funciones virtuosas en la sociedad.

Pero por otro lado con mucha frecuencia las organizaciones crean dificultades casi insalvables para poder llevar una vida en familia. El paroxismo de lo que puede significar esto se dio hace pocas semanas en la Unión Europea. Junto a la **ley vergonzante** -la decisión sobre los inmigrantes- que dispone arrestar a una persona durante 18 meses sin ningún tipo de garantías procesales por ser un inmigrante pobre que busca cómo insertarse en el mundo. Además, la Unión Europea trató un proyecto presentado por varios de sus miembros que elevaría la jornada de trabajo semanal a 60 horas, dada la necesidad de producir más, con posibilidad excepcional de llevarla a 78.

Yo lo llamo “**el proyecto de matar a la familia**”. Porque si llega a implantarse algo semejante se destruirá toda posibilidad de vida familiar.

Fue en 1917 cuando se aprobó la jornada de trabajo de 48 horas semanales. Paradójicamente un siglo después la propuesta del capitalismo más salvaje es volver mucho más atrás de ese 1917.

La Argentina fue el país pionero en la jornada de trabajo reducida, gracias a la tarea de uno de los argentinos más queridos de nuestra historia reciente, el socialista Alfredo Palacios.

La jornada de trabajo y lo que la empresa haga para facilitar la vida familiar es un punto central para que las familias puedan desarrollarse. Alguien dirá enseguida que se contemplen los costos para las empresas. Pero es al revés. Si a una persona la empresa le crea incompatibilidades permanentes en su vida familiar, simplemente reduciéndole la posibilidad de compartir tiempo con su cónyuge y sus hijos, su productividad laboral se verá resentida ferozmente. Si un trabajador o trabajadora tiene una vida familiar equilibrada su productividad laboral será mucho mayor.

Los retornos sobre la inversión de todo lo que se haga éticamente son muy superiores a los de todo lo que se haga no éticamente. Empresas que avanzaron en este campo hicieron un análisis a fondo de lo que definieron como **reuniones inútiles**, las suprimieron y lograron salvar una cantidad de tiempo muy importante. Además están **optimizando el uso de internet**, permitiendo toda forma y modalidades de **tele-trabajo** que hoy son viables y permiten controlar bien la jornada de trabajo para hacerla compatible.

Algunas empresas llegaron todavía más lejos. Dijeron que en realidad no basta con que la empresa diga que al cumplirse el horario pueden irse todos. Hay un tema de cultura corporativa. El tipo de educación que hemos recibido en este sistema económico impulsa a que sea bien visto quien se queda hasta muy tarde en la noche y mal visto quien se va a horario. Entonces estas empresas están tratando de cambiar esa cultura corporativa, educando a su personal para darles idea de hasta dónde puede llegar la responsabilidad social empresaria. Educándolo en el sentido de que el mal visto sea quien abandona a su familia y la reemplaza por la oficina, porque no es capaz de hacer su trabajo en el tiempo laboral con los instrumentos modernos de la tecnología y sin reuniones innecesarias.

Responsabilidad social empresaria también quiere decir juego limpio con el consumidor. Brindando productos saludables y de calidad a precios razonables.

En este momento uno de los laboratorios más grandes del planeta tiene una demanda de cerca de un millón de personas que consumían un producto estrella, un medicamento bueno para la gastritis, pero dramáticamente fatal respecto a la elevación del riesgo cardíaco y la posibilidad de morir de un ataque. La empresa lo sabía como producto de la venta de más de 10 años, y ocultó los datos. Entonces ahora tiene un juicio multimillonario y un problema de imagen muy serio, además de tener que retirar de inmediato el producto de circulación.

En cuanto a productos saludables, esto quiere decir mucho. Uno de sus objetivos centrales de la Cooperativa Obrera de Bahía Blanca actualmente es convencer al mayor shopping de esa ciudad, a todos sus negocios de venta de alimentos, de que eliminen las grasas ultra saturadas, que son hoy -según la Organización Panamericana de la Salud- una de las principales causas de muerte. Particularmente el mercado de productos que las contienen vende a los niños, mediante las máquinas expendedoras en los colegios y en los parques, alimentos con enormes proporciones de ese tipo de grasas.

Los Estados Unidos tienen una tercera parte de sus niños obesos y se le asigna una responsabilidad bastante importante a esos productos. Hay una reacción fenomenal de la sociedad contra esto.

Entre otras cosas, 150 municipios en ese país han prohibido que haya máquinas expendedoras de esos alimentos en las escuelas.

El alcalde de la ciudad de Nueva York (no sé qué se haría en una sociedad latinoamericana si se hiciera algo así) aprobó una disposición por la que los restaurantes de esa ciudad deben mostrarle a sus clientes los datos sobre la cantidad de colesterol y grasas ultra saturadas que contienen los alimentos que ofrecen. Este funcionario municipal no es precisamente un revolucionario, sino un empresario exitoso.

Esto significa que va a haber un sistema de autocensura interno, porque no pueden mostrarle al público que lo van a “envenenar”. Entonces deben mejorar necesariamente la calidad. Desde ya que hubo sonoras quejas de los dueños de restaurantes, pero igualmente la disposición está entrando en vigencia.

Responsabilidad social empresaria quiere decir, además, buen gobierno corporativo. Después del caso Enron la sociedad norteamericana ha estallado de indignación contra la estructura de gobierno corporativo. No se admite que no haya transparencia, cuentas claras ni posibilidades reales de participación de los pequeños accionistas. Ni que haya distancias siderales entre los sueldos que se autopagan los CEOs de las organizaciones, convenciendo a su consejo de dirección, y las remuneraciones normales de los ciudadanos comunes. Se exige buen gobierno corporativo.

En RSE ocupa un destacado lugar el activismo medioambiental. La empresa privada debe tener políticas medioambientales sólidas. Pero además debe ser un activista medioambiental, junto con la comunidad, porque si no lo somos todos dentro de diez años -de acuerdo a la opinión del panel premio Nobel de las Naciones Unidas de 2.600 especialistas- la situación va a ser irreversible en vastas áreas del planeta. Entonces se espera que la empresa sea un factor absolutamente activo al respecto.

Recientemente en los Estados Unidos hubo una asamblea de accionistas de la principal empresa petrolera del planeta, cuestionada hace mucho tiempo por un movimiento importante de la sociedad debido a que carece de políticas medioambientales orgánicas, con el agravante de que es una de las principales productoras de contaminación.

A esa asamblea acudieron organizados quienes habían creado la empresa, los Rockefeller, que ahora tienen un porcentaje pequeño de las acciones. Hay más de cien miembros de esa familia. Noventa de ellos estuvieron durante meses haciendo una campaña en todos los medios de comunicación exigiendo a la empresa que adopte políticas medioambientales, y movilizándolo a los accionistas. No lograron su objetivo en la asamblea pero juntaron cerca del 45% de los votos. Además hubo una alianza insólita. Antes que los Rockefeller, seis o siete años atrás, una orden católica envió una monja que se llama Patricia a que se hiciera pequeña accionista de la empresa Exxon, y que movilizara a los pequeños accionistas para lo mismo. En la asamblea anterior Patricia había llegado a casi el 40% de los votos.

Ahora se aliaron Patricia -que apareció en todas las tapas de las publicaciones de los Estados Unidos hace un año- y a la familia Rockefeller. **Esto es la sociedad civil y un sector fundamental de la elite norteamericana,** para exigir políticas medio ambientales a la principal petrolera del mundo. No estamos hablando de lírica, sino de cosas muy concretas.

También se exige **compromiso con las causas de interés público** y este punto es fundamental, ya que marca la responsabilidad social empresaria. La empresa privada tiene todo el derecho a pedirle a la sociedad que la deje producir y que le facilite todas las condiciones porque es un motor fundamental de la economía.

Pero la empresa privada vive en una sociedad. Esa sociedad va a funcionar si todos los ciudadanos asumimos responsabilidades sociales y éticas. La empresa privada es un elemento muy poderoso en la sociedad.

Entonces se espera que asuma responsabilidades calificadas, que afronte los grandes problemas de la sociedad, que no sea neutral, indiferente o alejada, sino una protagonista de primera línea que ayude en la lucha contra la pobreza. Que ayude en la Argentina a rescatar jóvenes que tuvieron que desertar antes de terminar el secundario. Que ayude a las infinitas áreas pobres que existen en zonas urbanas o marginales a mejorar las condiciones de vida. Que ayude a las políticas públicas concretamente, esto no significa de ninguna manera que debe reemplazarlas, sino que su responsabilidad está en participar activamente.

Las políticas públicas en una sociedad democrática nos incluyen a todos. Entonces son las principales responsables de asegurar a los ciudadanos los derechos a la alimentación, a la educación, a la salud, los derechos básicos. La empresa privada puede ser un aliado estratégico, no solamente aportando donaciones. Que no tiene que dejar de hacerlo, porque son necesarias, aclarando que las donaciones que se aportan en América Latina han mejorado sensiblemente pero aún están a distancias siderales de la relación porcentual entre las ventas y las donaciones que se verifican en los países desarrollados.

Además de mejorar su aporte económico a programas concretos, la empresa privada puede aportar alta gerencia, espacios en Internet, nuevas tecnologías, canales de mercadeo. Tiene acceso y desarrolla recursos tecnológicos formidables, que si se ponen al servicio de alianzas con políticas públicas y con un tercer actor que es la sociedad civil -las ONG y la sociedad civil en su conjunto- de eso pueden surgir soluciones muy importantes para la sociedad y mejorar las condiciones de viabilidad de muchos programas.

Las empresas Google y Cisco desarrollaron una tecnología muy compleja para Naciones Unidas, gratuita, para que pueda controlar el seguimiento de las metas del milenio a nivel regional, nacional, municipal, de todo el mundo, en todos los niveles.

Eso es tecnología empresarial desde las competencias técnicas específicas de esas empresas al servicio de metas de carácter general.

IBM entregó a la Organización Mundial de la Salud un software que probablemente muy pocas empresas en el mundo pueden desarrollarlo, para controlar la gripe aviar, una de las epidemias que amenaza al planeta. Estamos hablando de cosas muy concretas.

Desde las competencias específicas, la Cooperativa Obrera de Bahía Blanca podía ser una cadena más de venta de alimentos. Esta institución con 80 años de historia está poniendo toda su relación con la sociedad para educarla en el consumo de alimentos saludables. Además publica una revista mensual que llega a sus miles de afiliados, donde educa permanentemente sobre cuáles son los alimentos saludables y las innovaciones en este campo.

Finalmente, **comportamiento ético consistente**. La multinacional que en Nueva York o en París tiene altos estándares de responsabilidad social empresarial -porque si no los tiene va a verse en serios problemas con su sociedad civil, con los consumidores y con los tribunales- debería tener el mismo comporta-

miento cuando invierte en las minas en el Perú. Pero lamentablemente no lo tiene. Entonces, la exigencia es comportamiento ético consistente, lo que significa **una misma ética cuando las inversiones son en los países centrales que cuando lo son en los países en desarrollo.**

Todo esto es responsabilidad social empresaria. Todo esto se mide actualmente y hay un ranking. El famoso ranking de reputación corporativa, puesto en práctica actualmente en los Estados Unidos. También en España. En algunos países latinoamericanos empieza a emerger, como en Brasil. Todo se mide, y los mercados -en este caso de consumidores- sancionan o premian.

Demandas sociales por RSE

La responsabilidad social empresarial avanza porque hay grandes actores sociales que presionan en esta dirección. Esto es un signo de activación de los procesos de democratización.

Un primer actor es la sociedad civil, la opinión pública. En una investigación muy reciente realizada en Manhattan se les preguntó a muy altos ejecutivos de empresas, sobre cómo creían que la gente veía a las grandes corporaciones. El 68% de los ejecutivos dijo que las ven contribuyendo en cierta medida al bienestar colectivo. Pero la gente piensa distinto.



DEMANDAS SOCIALES POR RSE

1. Opinión pública en los países democráticos

- **Investigación sobre 4.328 CEOs y 4.063 consumidores (The New York Times, 2008)**

- **Percepciones diferenciadas: 68% de los CEOs estiman que las grandes corporaciones contribuyeron positivamente “generalmente” o en “cierta medida” al bienestar común.**
- **Sólo 48% de los consumidores están de acuerdo con eso.**
- **En USA es menos del 40%**

- **Latinobarómetro (2007):**

- **Sólo 41% de la población tiene confianza en las corporaciones**



La misma encuesta se les hizo a los consumidores, y en el caso de los Estados Unidos sólo el 40% de los consumidores piensa igual que los ejecutivos. El 60% piensa lo contrario. Es decir que hay un problema serio de legitimidad. La sociedad civil requiere mucha más ética de la empresa privada.

En Latinoamérica la confianza en el Poder Judicial y Legislativo es baja, y también lo es la confianza en los empresarios. Una medición realizada en el año 2007 en 18 países y sobre un universo de 18.000 encuestados, la confianza en el sector empresario no superaba 42%.

Una institución que sí tiene confianza en América Latina, y el dato va a causar sorpresa, son los bomberos. Con un 82% de confianza y líder absoluto. Después vienen las iglesias de diferentes credos.

Los bomberos, porque significan trabajo voluntario, incondicionalidad, poner en riesgo la propia vida, ayuda rápida. Ellos representan toda una serie de valores que las sociedades quieren que estén en todos los actores. Si los otros actores encarnan esos valores van a subir en los niveles de confianza. Los bomberos son una indicación de lo que hay que hacer para tener la confianza de la sociedad.

La empresa privada tiene tanta dificultad como otros actores. La opinión pública en los países democráticos presiona duro para que haya ética en los políticos, y actualmente también en las empresas y en los líderes empresariales.

Cuando me refiero a empresas no lo hago solamente respecto de las grandes, sino que incluyo a las PyMES. Las pequeñas y medianas empresas constituyen una de las posibilidades más importantes que tiene América Latina de enfrentar la pobreza, tanto en el campo como en la ciudad. Son un importante motor de progreso en la sociedad y pueden hacer mucho más sobre la responsabilidad social empresaria que las grandes compañías. Porque son ciudadanos auténticos de su comunidad. Porque la conocen, y conocen su cultura. Porque quieren ganarse su aprecio. Porque quieren ser, juntamente con el comerciante próspero, el buen ciudadano de su comunidad. Además saben de las necesidades reales de ella.

Entonces, si las PyMES se lo proponen sistemáticamente y en conjunto a través de sus organizaciones, pueden hacer responsabilidad social empresaria muy importante.

La sociedad civil está peleando por la responsabilidad social empresaria y ya tuvo triunfos muy importantes en los últimos tiempos. Una batalla fenomenal fue la que ganaron en los Estados Unidos las ONG contra una de las industrias más poderosas del planeta. La industria del tabaco. Lograron reducir el consumo del producto al 25% en la población, y a niveles mucho más bajos de frecuencia que los anteriores. Ganaron en los tribunales y en la opinión pública. Ganaron de todas las maneras posibles. Salvaron de morir a millones de personas y su esperanza de vida se extendió, por esto fue un triunfo muy importante.

También se ganó una batalla muy importante no ya en los Estados Unidos, sino en todo el planeta. Los actores centrales fueron las sociedades civiles de los países desarrollados. Los intereses creados sistemá-

ticamente tratan de negar que el medioambiente se esté desequilibrando. Esto llegó a extremos fenomenales y se destacó por sus denuncias el ex vicepresidente de Estados Unidos, Al Gore, no solo cuando le otorgaron el Premio Nóbel de la Paz, sino a través de su película *“Una verdad inconveniente”*, que pone en evidencia a los intereses creados que tratan de ocultar todas las realidades que la película muestra.

Esos intereses creados son muy visibles, por otra parte. The New York Times publicó denuncias sobre que en la administración Bush había una persona encargada de testar todo aquello que significara un discurso o una referencia a que el medioambiente estaba en peligro. Esa persona era un alto ejecutivo de la industria petrolera. Un Torquemada del lenguaje a favor del medioambiente.

La negación de que el mundo está en peligro es sistemática, cuando los datos son indiscutibles, y nos encontramos ahora con que la intoxicación con CO2 en todo el planeta es la mayor en 650.000 años de existencia.



DEMANDAS SOCIALES POR RSE

2. La era Post Enron

- **7° empresa de USA.**
- **100.000 millones de ventas de dólares anuales.**
- **Daños gravísimos a los accionistas, sus empleados y la sociedad.**
- **Cultura de corrupción sistemática.**
- **Los datos de Etzioni.**
- **El papel del los MBA.**



¿Quién ganó la batalla por demostrar que efectivamente el planeta está en peligro?

Fueron las sociedades civiles. Ganaron la batalla de opinión, y ahora ya no queda ningún refugio para negar los desequilibrios ecológicos. Eso terminó en la última reunión del Grupo de los 8, cuando el gobierno de los Estados Unidos asumió, después de no haber suscripto ninguno de los convenios mundiales de **protección del medioambiente, que el planeta está en peligro.**

La sociedad civil es uno de los actores de la responsabilidad social empresarial.

En segundo lugar están los pequeños accionistas. Enron era la séptima empresa de los Estados

Unidos, vendía 100 mil millones de dólares anuales. La estafa de Enron representó la pérdida de 60 mil millones de dólares para los pequeños accionistas, con daños gravísimos al sistema financiero.

Para el estado de California significó una pérdida muy grave porque le robaron energía eléctrica durante largo tiempo cuando la empresa Enron tenía el monopolio de la intermediación allí. Además esto causó feroces daños en la población.

Los 30 ejecutivos más importantes de la empresa eran personas graduadas en las mejores universidades del mundo, y usaron las más sofisticadas tecnologías que les enseñaron en materia financiera, de intermediaciones de tecnología eléctrica y de otras altas tecnologías, para perpetrar el mayor atraco de la historia del sistema financiero internacional. Estos ejecutivos, además, aparecían en las tapas de las revistas más afamadas, como Fortune y Business Week, y hasta organizaron los concursos de responsabilidad social empresaria de Enron. En las oficinas de esa empresa había colgados –prolijamente enmarcados– códigos de ética en todas las paredes.

Pero la cultura corporativa que se aplicaba era la que quedó en evidencia en un juicio que le hicieron en California al ejecutivo número 26 de la lista, uno de los menos importantes.

Durante ese juicio, ante la presentación de evidencia irrefutable, el abogado defensor dijo que su cliente reconocía que todo eso era verdad, pero que así había sido entrenado, que esa era la cultura corporativa.



DEMANDAS SOCIALES POR RSE

3. Los consumidores organizados

Estudio en tiendas en Manhattan (2007):

- **Las ventas aumentan cuando hay una etiqueta de producido bajo “fair labor practices”**

Tienda de alimentos de Maine (2008)

Estudio en USA:

- **83% de consumidores: si precios y calidad comparables prefieren comprar de empresas con RSE más activa.**
- **51% dispuestos a boicotear compañías socialmente irresponsables aún si ofrecen productos mejores.**

Estudios en España:

- **65% de los consumidores dispuestos a pagar más por un producto ético.**



Cuando ingresó a la empresa le dijeron que tenía que hacer las cosas de esa manera. Que esa era la cultura prevalente. El éxito estaba vinculado a que se podían usar todas las vías para alcanzarlo.

Hoy los pequeños accionistas exigen cambios totales en el gobierno corporativo y también en la educación. Toda la sociedad americana los exige, y los cambios se han producido. **Desde el caso Enron en adelante todos los centros especializados enseñan ética aplicada**, tan a fondo que, por ejemplo, **la Universidad de California manda a los estudiantes a las cárceles a hablar con los ejecutivos presos, para que sientan el impacto de lo que puede significar la falta de ética en las corporaciones.**

La tercera presión social es la de los consumidores organizados.

Estos son datos concretos: Un estudio realizado en tiendas de Manhattan hace poco tiempo, **reveló el éxito de ventas de los artículos que tienen la etiqueta de garantía de las ONG donde dice que son producidos bajo prácticas laborales limpias** -o sea por empresas donde no hay explotación infantil ni de género, ni ningún tipo de discriminación-. Los consumidores están dispuestos a pagar precios mayores y esos productos tienen preferencia. Hay 60 millones de consumidores éticos en los Estados Unidos, es un nuevo mercado muy importante, son consumidores que discriminan éticamente cuando hacen las compras.

Una tienda de alimentos en gran escala que maneja 45.000 productos, en Maine, Estados Unidos, hizo la siguiente experiencia: Contrató a un grupo de nutricionistas muy calificados y les hizo analizar los 45.000 productos y clasificarlos del 0 al 4 según su valor nutritivo. El cero correspondió a los alimentos sin valor nutritivo. Luego envió los productos al mercado con la clasificación respaldada por el comité de nutricionistas.

Las ventas de esa empresa superaron totalmente a las de la competencia. Obviamente si el consumidor tiene una posibilidad de información real va a optar por los productos saludables.

En Brasil hay un poderoso instituto de educación en responsabilidad social empresarial que se llama ETOS, creado por los empresarios. Cuando nos interesa alguna de las cosas que se hacen en Brasil deberíamos prestar mucha atención a lo que sucede en responsabilidad social empresarial, que es parte importante de los logros de la economía brasileña.

Junto al Instituto ETOS se creó ahora la organización ACATE, dedicada a fomentar el consumo responsable, que ha lanzado un gran programa de educación a los ciudadanos diciéndoles que: "Usted, ciudadano, vota, ejerce su derecho político a elegir sus gobernantes. Pero otra parte de su ciudadanía es cuando compra, porque ahí está ejerciendo su derecho a elegir las empresas a las que les compra. Entonces infórmese y compre conscientemente". Además subieron a Internet las 100 principales empresas del Brasil con 80 indicadores de responsabilidad social empresarial. Para que las compras se hagan teniendo en cuenta esa responsabilidad.

Hoy **los consumidores responsables están apoyando a las empresas responsables**, y hasta boicoteando organizadamente a las empresas no responsables.

A una de las empresas más poderosas del mundo en fabricación de ropa deportiva, Nike, hace algunos años una red de ONG la denunció por usar mano de obra infantil en África para fabricar sus zapatillas pagando salarios infrahumanos.

Las acciones de esta empresa bajaron un 90% en una semana. Hoy es la empresa de punta en el mundo ayudando a la OIT en la lucha para erradicar el trabajo infantil. La presión combinada de la sociedad civil, de los accionistas y de los consumidores está movilizando la responsabilidad social empresaria.



RSE: ¿LUJO O EXCELENCIA GERENCIAL?

• **Beneficios:**

- **Sustentabilidad.**
- **Posicionamiento en los mercados.**
- **Confianza accionistas.**
- **Atracción mejores talentos.**
- **Mayor productividad.**
- **Mayor valor de las acciones.**

• **Nuevas políticas de las multinacionales**

• **Competitividad**



RSE: ¿lujo o excelencia gerencial? ¿táctica o meta?

Los empresarios realmente talentosos, con visión gerencial de excelencia están entendiendo rápidamente que el retorno sobre la inversión es mucho más importante que los costos.

Los datos pueden ser sintetizados en que las empresas con mas responsabilidad social empresaria tienen:



1. más sustentabilidad y corren menos riesgos de ser objeto de ningún tipo de decisiones arbitrarias porque forman parte de la comunidad,
2. mejor posicionamiento en los mercados (60 millones de consumidores éticos, por ejemplo, en los Estados Unidos),
3. más confianza de los pequeños accionistas que hoy son muy importantes en el sistema financiero mundial a través de los grandes fondos de las universidades o de los pensionados,
4. muchas más posibilidades de atraer a los mejores talentos.



¿TACTICA O FIN?

Algunos desafíos actuales del planeta:

Save the Children (2008)

200.000.000 de niños menores de 5 años no tienen atención médica básica.

26.000 niños mueren por día por causas evitables / 9.7 millones por año, 1 cada 3 segundos.

2.000.000 mueren el día que nacen.

500.000 madres mueren durante el embarazo o el parto/ una por minuto.

Hay cada 40 días las mismas víctimas que causó el Tsunami, pero todos niños.

Se podrían salvar 6.000.000 con facilidad:

Darles un paquete con todas las vacunas cuesta 20 dólares.

La neumonía mata 3.000.000 de niños por año. Los antibióticos para tratarla cuestan 30 céntimos de dólar.

La malaria mata 2.000.000 de personas por año. Una red anti-mosquitos cuesta 5 dólares.

El sarampión mata 240.000 niños. Con sólo 33 centavos de dólar se puede vacunar contra él.





¿TÁCTICA O FIN?

La RSE en alianzas estratégicas puede hacer diferencias:

La Fundación Gates.

El caso Buffett.

Google.

IBM.

Silicon Valley.



En un estudio realizado en Londres entre altos gerentes sobre qué buscan en la empresa donde trabajan, la respuesta fue **“significado”, que la tarea tuviera algún significado para la sociedad.**

Las empresas con alta responsabilidad social empresaria tienen mayor productividad, en un nivel de 5 a 1 con respecto a empresas mediocres. Y las acciones, según mediciones recientes, tienen mayor valor.

La responsabilidad social empresaria **mejora totalmente la competitividad en los mercados locales y en los mercados internacionales de la propia empresa.**

Es un juego de los pocos que hay donde todos ganan. **Gana la empresa y gana la sociedad.**

Ya definimos si es un lujo o es excelencia, ahora la pregunta es: ¿Es una táctica o es un fin? Hasta ahora los vimos casi como una táctica. Las empresas ganan con esto y es una cuestión de lucidez básica entender que es **el camino de las empresas en el siglo XXI**, además están todas las presiones formidables ejercidas en esa dirección.

Pero en un mundo con las características del que tenemos, esto no puede ser solo una táctica. Porque lo que está en juego es mucho más. Algunos datos mínimos, a julio de 2008, nos dicen que **están muriendo por año 9,6 millones de niños por causas evitables**, a razón de un niño cada tres segundos.

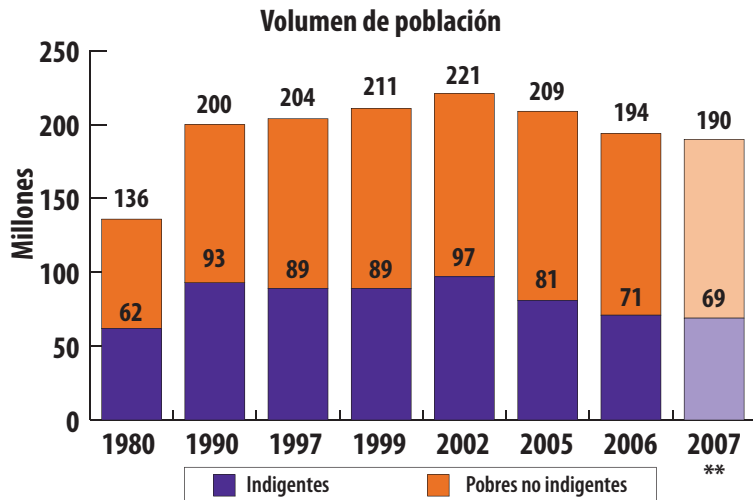
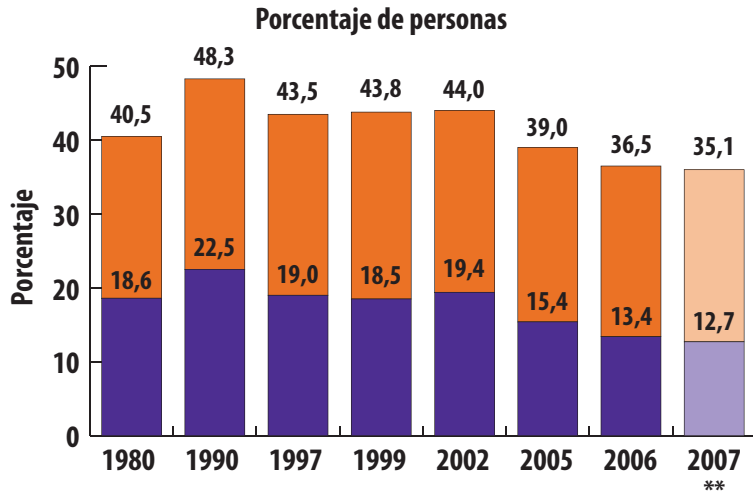
Tres millones de esos niños mueren por neumonía. **Darles los antibióticos para prevenir la enfermedad cuesta 35 centavos de dólar.** Se mueren porque no hay 35 centavos de dólar para ellos.

Dos millones mueren por malaria, niños y madres. **Darles una red mosquitero, que baja la malaria en un 60% cuesta cinco dólares.** Y el año pasado murieron 300 mil niños por sarampión. **La vacuna contra el sarampión existe hace muchas décadas, y cuesta 30 centavos de dólar.**





AMÉRICA LATINA: EVOLUCIÓN DE LA POBREZA Y DE LA INDIGENCIA *
1980 - 2007



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países.

* Estimación correspondiente a 18 países de la región más Haití. Las cifras colocadas sobre las secciones naranja de las barras representan el porcentaje y número total de personas pobres (indigentes + pobres no indigentes).

** Proyecciones



El Secretario General de las Naciones Unidas dice continuamente que mientras no solucionemos estos graves problemas va a haber caldos de cultivo para las formas más aberrantes de la violencia, como el terrorismo, y desequilibrios que vamos a pagar absolutamente todos.

El contexto Latinoamericano

América Latina no se distancia demasiado de las cifras mencionadas. Es una región con desequilibrios profundos que no tienen justificación en esta región. África es más pobre que América Latina, que ha sido bendecida por la

“ EL CONTEXTO LATINOAMERICANO La región más desigual

Indicadores de inequidad para algunos países seleccionados de América Latina y países desarrollados

	Coefficiente de Gini	10% más rico con respecto al 10% más pobre
América Latina y El Caribe		
Brasil (2003)	58,0	57,8
Guatemala (2002)	55,1	48,2
Colombia (2003)	58,6	63,8
Chile (2000)	57,1	40,6
México (2002)	49,5	24,6
Argentina (2003)	52,8	34,5
República Dominicana (2003)	51,7	30,0
Costa Rica (2001)	49,9	30,0
Uruguay (2003)	44,9	17,9
Panamá (2002)	56,4	54,7
Venezuela RB (2000)	44,1	20,4
Perú (2002)	54,6	40,5
Ecuador (1998)	43,7	44,9
Paraguay (2002)	57,8	73,4
Nicaragua (2001)	43,1	15,5
Bolivia (2002)	60,1	168,1

Fuente: Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo. Informe de Desarrollo Humano 2006.

divinidad. Y la Argentina particularmente. El subsuelo de esta región es el más rico de todo el planeta. La posibilidad de producción agropecuaria es absolutamente privilegiada. Hay fuentes de energía barata por todos lados. Tiene la tercera parte de todas las aguas limpias del mundo. Posibilidades turísticas y geoeconómicas.

Sin embargo ésta es la situación actual de América Latina en materia de pobreza.

Según las cifras de la CEPAL, a fines de 2007 había 190 millones de pobres, a pesar de la bonanza económica de los últimos cinco años, a pesar de los precios favorables de las materias primas en los mercados internacionales, a pesar de la demanda China.

“ EL CONTEXTO LATINOAMERICANO La región más desigual

La inequidad es la razón principal de pobreza en América Latina

	Coefficiente de Gini	10% más rico con respecto al 10% más pobre
América Latina y El Caribe		
Honduras (2003)	53,8	34,2
El Salvador (2002)	52,4	57,5
Jamaica (2000)	37,9	11,4
Trinidad y Tobago (1992)	40,3	14,4
Otros países		
Estados Unidos (2000)	40,8	15,9
Italia (2000)	36,0	11,6
Noruega (2000)	25,8	6,1
Suecia (2000)	25,0	6,2
Canadá (2000)	32,6	9,4
Finlandia (2000)	26,9	5,6
Dinamarca (1997)	24,7	8,1
España (2000)	34,7	10,3

Fuente: Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo. Informe de Desarrollo Humano 2006.

A pesar de todo eso el número de pobres se redujo en los últimos cinco años, pero muy poco. Que haya un solo pobre es una infamia, porque es una vida condenada a no desarrollarse con dignidad porque la sociedad no se ha organizado con la mínima sabiduría para permitir que todos los seres humanos vivan con dignidad, como reclamaban Juan XXIII, Juan Pablo II y el actual Papa.

En América Latina son 190 millones de destinos lanzados a una vida totalmente cruenta. Por desgracia la cifra actualizada a julio de 2008 es de 200.000.000. Porque el ascenso del precio mundial de los alimentos ha tenido impactos en la región, y ha arrojado 10.000.000 más de personas a la pobreza.

América Latina está produciendo en la actualidad alimentos para 1.600 millones de personas en todo el mundo. Produjo el año pasado alimentos para tres veces su población, y la tasa de desnutrición es del 16% en los chicos. En Guatemala es del 48% en menores de cinco años de edad.

Una razón central de porqué una región tan rica tiene tanta gente pobre es la desigualdad. América Latina es la región más desigual del planeta.

El 10 % más rico tiene 50 veces lo que tiene el 10% más pobre, y en Brasil hasta hace poco el 10% más rico tenía casi 60 veces lo que el 10% más pobre.

Esa proporción en algunos países desarrollados como España es de 10 veces, en Noruega de 6 veces, en los Estados Unidos es de 15 veces (subió debido a la administración actual). Pero ninguna es comparable a la región más desigual del planeta, América Latina, y después de la dictadura militar y de los años '90, la Argentina se transformó en un país profundamente desigual.

La Argentina tenía en 1960 menos del 10% de pobreza, y el 53% de la población argentina pertenecía a la clase media. Era una tierra de oportunidades, con muchos problemas desde luego, pero había movilidad social.

A fines de los años '90, el coeficiente es simple, hay desigualdad en la distribución del ingreso, y no es por casualidad, sino que si se establecen políticas pro equidad, se obtiene equidad, y si se establecen políticas pro desigualdad se obtiene desigualdad.

Las de esos años fueron políticas pro desigualdad. Se liquidaron las pequeñas y medianas empresas, se echaron miles y miles de funcionarios públicos, se bajó el nivel de vida de los jubilados y de los sectores carenciados de la población, y se abrieron las puertas a la importación indiscriminada de artículos con subsidios de los países ricos con los que no se podía competir. Todas políticas que arrojaban desigualdad.

La desigualdad es generadora neta de pobreza. Hay un trabajo en mi libro sobre qué significa vivir en la región más desigual del planeta en términos prácticos, en términos de vida cotidiana. No es que hay pobreza y hay desigualdad. Hay pobreza porque hay desigualdad. La desigualdad crea el accidente de nacimiento. Si no hay políticas públicas muy activas, con el apoyo de responsabilidad social de la empre-

sa privada, los chicos que nacen en las favelas, en las villas miseria, en los pueblos jóvenes, o en los cantegriles, van a tener una vida con deficiencias nutricionales, baja salud y vulnerabilidad frente a enfermedades. Van a tener que trabajar desde muy chicos (18 millones de niños menores de 14 años trabajan en América Latina en las tareas más intolerables para un niño) y no van a poder completar la escuela primaria o la secundaria.



EL CONTEXTO LATINOAMERICANO

Algunas brechas críticas:

- **América Latina produce alimentos para 3 veces su población y tiene 16% de desnutrición.**
- **300.000 niños mueren anualmente por causas evitables.**
- **23.000 madres perecen durante el embarazo o el parto.**
- **200.000.000 de personas no tienen acceso adecuado al sistema de salud.**
- **120.000.000 de personas no tienen instalaciones sanitarias.**
- **60.000.000 de personas no tienen agua potable.**
- **136.000.000 de personas viven en tugurios.**
- **Sólo 49,7% de los jóvenes termina la secundaria.**



Entre los pobres de América Latina sólo uno de cada tres termina la escuela secundaria. Entre toda la población sólo uno de cada dos la termina. Y sin escuela secundaria no hay ingreso al mercado de trabajo. Ninguna empresa contrata personas que no tengan un diploma de secundaria ni siquiera para tareas no calificadas.

Eso se llama accidente de nacimiento. Si al niño le toca nacer en una familia, en una zona o en un área de estas características, va a estar metido en una trampa de desigualdad, de la que no se sale si no hay políticas públicas muy activas dirigidas a romper el encierro en el que están, apoyadas por la responsabilidad social de las empresas privadas y por la sociedad civil en su conjunto.

Acostumbro enfatizar que la pobreza enferma y mata, y no estoy inventando nada.

Datos del año pasado dicen que 300.000 niños murieron en América Latina por causas evitables; 23



mil madres murieron durante el embarazo o el parto por causas absolutamente evitables. Doscientos millones de personas no tienen acceso adecuado al sistema de salud, **esto que logró la ciudad de Rosario, que fue premiada por las Naciones Unidas como la ciudad mejor gestionada del continente**, y uno de los avales centrales de ese premio fue su sistema de salud pública. Ciento veinte millones de personas no tienen instalaciones sanitarias, no tienen baño. Sesenta millones no tienen agua potable. Ciento treinta y seis millones viven en tugurios, y solo la mitad de los jóvenes termina el colegio secundario.

Esto es pobreza en la vida cotidiana. La pobreza no es casual, es un producto de políticas que generan desigualdad y a la vez impiden que la gente pueda salir de la trampa de la pobreza.

Los empresarios latinoamericanos tienen el privilegio de poder articularse con las políticas públicas en una zona que está totalmente minada por desafíos sociales, que si no los solucionamos corre riesgos tanto la actividad de la empresa privada como toda la sociedad en su conjunto.

Una Agenda en RSE para América Latina y Argentina

Una agenda de responsabilidad social empresaria acá debe primero procurar la superación de la etapa de 1970, la visión narcisista de la empresa.

Buena parte de las empresas en América Latina tienen esa visión, que la empresa solo existe para producir lucro a sus propietarios y solo debe ser responsable ante ellos.

Desde ya que la empresa debe producir lucro, es legítimo. Tiene que haber una retribución al esfuerzo, porque es demasiado importante la empresa privada como institución de la sociedad. Eso es real, es demasiado importante como para no asumir responsabilidades frente a 300 mil chicos que mueren por año por causas absolutamente evitables, o como para no ayudar a las políticas públicas en ese campo central.

Una etapa mejor que la visión narcisista es aumentar la filantropía. Pero hoy en el Brasil, por ejemplo, lo que **está planteado es pasar definitivamente de la filantropía empresarial a la responsabilidad social empresaria**. Producir ese quiebre es difícil. De sólo estar haciendo donaciones puntuales - que siempre van a ser necesarias- es difícil pasar a un paradigma más amplio donde esa sea nada más que una parte, y siendo la otra parte todos los temas mencionados aquí, particularmente en un país como Brasil.

Por ejemplo, la alianza con las políticas públicas. Cuando el presidente Lula lanzó el programa Hambre Cero, Brasil tenía 46 millones de personas con hambre siendo la octava potencia económica del mundo en producto bruto interno. Cien empresas privadas se metieron a fondo en el programa, no solamente apor-

UNA AGENDA DE TRABAJO EN RSE PARA AMERICA LATINA Y ARGENTINA

- **Superar la visión narcisista**
- **Aumentar la filantropía.**
- **Dar el salto a la RSE.**
- **El rol de las PyMES.**
- **El papel clave de la educación.**
 - **El CENARSECS de la UBA**
 - **La Red UNIRSE**

tando dinero sino todo tipo de infraestructuras, tecnología y presencia en los lugares más remotos de la geografía. Esas empresas apoyan actualmente el programa más ambicioso de la historia del país, que se llama Bolsa Familia, por el cual el gobierno de Lula está produciendo una redistribución gigantesca de ingreso. Este programa está amparando actualmente a 11 millones de familias, 50 millones de personas en estado de pobreza extrema, a quienes les ha duplicado el ingreso, pidiendo contraprestaciones en términos de educación, de salud, con todo un dispositivo.

La popularidad de Lula no está basada simplemente en su discurso, sino en esto que está sucediendo en las capas más pobres de la población brasileña, y la empresa privada colabora activamente.

Hay que dar el salto a la responsabilidad social empresarial. **En América latina estamos en la etapa narcisista. Está creciendo la etapa de filantropía empresarial. Hay muchas que están haciendo responsabilidad social empresarial.**

El rol de las PyMES en la responsabilidad social empresarial es un punto central de la agenda y esto no se hace por decreto. Por ejemplo, una sociedad del mundo que tiene esta responsabilidad, que es Noruega, es la más próspera del planeta en el conjunto de indicadores de desarrollo humano de las Naciones Unidas. Coincide con mi humilde postulación de que **la ética debe dirigir la economía**, ese es el tema central de mi libro, **más ética, más desarrollo.**

En Noruega no se decretó la responsabilidad social empresarial. Cada vez que se sientan a negociar un convenio colectivo los empresarios con los sindicatos la idea común es que hay que mantener y mejorar los niveles de equidad en la sociedad. La equidad es un valor cultural. No está en discusión. Tiene que ser una

sociedad con niveles de equidad muy razonables. El empresario privado gana tres a uno lo que gana su operario. Esto significa beneficio colectivo.

Lo mismo pasa en Suecia, Finlandia, Dinamarca, Islandia, que están entre los 10 primeros países en todas las tablas de toda índole que se puedan cotejar actualmente.

No son perfectas, pero tienen sus propios desafíos. Son sociedades donde la ética tiene mucho impacto en la economía.

Esto se logra con educación, con ejemplo de los líderes, con permanentes experiencias. En Noruega, a pesar de todo lo dicho, que está todo solucionado para la ciudadanía, el 70% hace trabajo voluntario ¿Por qué, si el Estado es protector, con máxima eficiencia? Porque es la forma de vivir. No se concibe una familia sin que la gente haga trabajo voluntario. Esto forma parte de la cultura de la sociedad.

Estamos tratando humildemente y lo vamos a hacer con la colaboración de esta querida Universidad Nacional del Litoral, de crear en toda Latinoamérica una red de universidades donde se enseñe responsabilidad social empresarial y ética aplicada a la economía. Universidades que preparen a las futuras generaciones de economistas, de gerentes, de empresarios, de abogados, de contadores, de ingenieros, con el dilema ya planteado, por ejemplo, si es moral congelar las jubilaciones o dejar de pagarlas; si es moral lanzar productos al mercado sabiendo que la salubridad es dudosa con tal de maximizar el lucro; si es moral tratar de corromper a un funcionario público. **Siempre que hay corrupción en el sector público la hay en el sector privado, esto está demostrado internacionalmente.**

Esto no hay que hacerlo solamente en la universidad, sino en todo el sistema educativo. Pero la universidad es un punto culminante para definir el perfil futuro con el que se ingresará al mundo laboral.

Mi última reflexión es transitar un camino que he comenzado mostrándoles la importancia de la RSE en el mundo actual, que es conveniente para la empresa privada, que además es imprescindible para equi-



UNA REFLEXION FINAL

- **VOLVER A LOS FINES.**
- **LA VISIÓN DE CHARLES TAYLOR.**



librar un mundo con marcadas brechas de desigualdad, y finalmente, algunas referencias sobre la situación de América Latina y cómo la responsabilidad social empresarial es muy importante para lo que va a pasar con este continente.

La responsabilidad social empresaria, además de ser una buena táctica para las empresas es un fin en sí mismo. Ayuda a construir sociedades diferentes, pero finalmente me quiero centrar en esto que es la sabiduría más profunda del género humano.

Vuelve de la mano de uno de los filósofos más prominentes de nuestro tiempo, que se llama Charles Taylor, el autor de “Ética de la autenticidad”, canadiense, uno de los cinco o seis más influyentes del actual siglo.

Taylor plantea lo siguiente: “Hay un riesgo fenomenal en el mundo globalizado, estamos exaltando la tecnología, y bienvenida porque puede ayudarnos en infinitos planos. Estamos exaltando el bienestar material, la gente tiene derecho a vivir mejor y eso está fuera de discusión. Pero estamos exaltando los medios a tal punto que nos hemos olvidado de que hay fines. La tecnología, el consumo, la elevación del bienestar material, todo debe estar al servicio de fines últimos, que son los fines fijados por la ética.

Esos fines son que los chicos puedan ser felices, que los ancianos estén protegidos, que los jóvenes puedan desarrollarse, que las familias puedan desenvolverse con apoyo de la sociedad en su conjunto. Que pueda haber encuentros auténticos entre los seres humanos y no basados solamente en la utilización del uno por el otro.

Entonces Taylor denuncia que hemos dejado de discutir sobre si la sociedad está cumpliendo con sus fines. Solo discutimos cómo hacer más eficientes los medios.

Y, peor todavía, los medios se han convertido en los fines.

La mayor parte de la sociedad no tiene ninguna discusión ética. En América Latina hay una necesidad que se expresa a través de toda forma de protesta para que asome esa discusión.

Hace unos años tuve la oportunidad de presentar mi libro “Más ética, más desarrollo” en el Senado Argentino. Había mucho público, hablaron tres senadoras muy notables, y el comentario de toda la gente era “por fin llegó la ética al Senado”.

La gente intuye, siente y sabe que no se está discutiendo sobre los fines, cuando la discusión sobre los fines es lo que marca al ser humano como tal, y vuelvo a la sabiduría más antigua del ser humano. En el texto bíblico, y en los textos bases de todas las espiritualidades del planeta, se plantea toda una discusión sobre los fines, y que tiene que haber consistencia entre los medios y los fines. Si se recorre el Antiguo Testamento se encuentra una frase textual aplicable al siglo XXI con una fuerza demoledora: “El fin nunca santifica los medios”. **No pueden utilizarse medios que sean inconsistentes con los fines que son los valores éticos.**

La política económica debe ser consistente con los fines éticos que una democracia dice profesar. **El comportamiento de la empresa privada debe ser consistente con los valores éticos fundamentales.** Los liderazgos de la sociedad civil y la conducta de los medios masivos de comunicación tienen que ser consistentes con eso.

Algunos programas de televisión muestran todos los días los crímenes más aberrantes sin dar explicaciones de ninguna índole sobre las causas del aumento de la delincuencia, tanto en el país como en América Latina. Su único objetivo es ganar audiencia. La inconsistencia de esta conducta con los valores éticos es total.

Las causas reales del aumento de la delincuencia joven están relacionadas con el desempleo juvenil, con la falta de educación y con la falta de familia. De todos los presos jóvenes en el sistema carcelario argentino, solo el 5% cursó la escuela secundaria. Los demás no tienen estudios.

Si esos mismos programas de televisión explicaran que si hay más educación, más trabajo para los jóvenes y más familia, el nivel de delincuencia bajaría, esto sería consistente con los valores éticos. Pero no lo hacen, eso es irresponsabilidad social empresarial.

Puede ser al revés. Yo fui invitado al programa “Argentina para armar”, que conduce María Laura Santillán en un canal de televisión por cable, para hablar sobre las causas estructurales de la delincuencia.

Participaban junto a mi cuatro jóvenes pobres, dos chicas y dos muchachos. Cada uno contó su historia, que venía de la trampa de la pobreza, del accidente de nacimiento. Un muchacho contó que su padre falleció muy joven a causa de enfermedades, que su madre estaba en condiciones de escasez totales, y dijo que él estaba predestinado a las peores cosas.

Una de las chicas contó que venía de una familia muy pobre y que además tuvo un hijo sin haberse casado. Entonces era condenada absolutamente por todo el mundo. En un momento de su vida llegó alguien que produjo un quiebre total, en un caso fue Caritas, en otro fue la AMIA y en otro caso participó el Ministerio de Trabajo con un plan dedicado a jóvenes excluidos. Los calificaron, los entrenaron y les dieron trabajo.

Esos jóvenes normalmente hubieran sido delincuentes. La mano amiga que les permitió salir de esa condición y convertirse en lo que todos los jóvenes de la Argentina aspiran, ser alguien con una vida digna, les cambió totalmente la situación.

Eso se llama responsabilidad ética de medios masivos, no mostrar solamente el final del camino, el crimen aberrante, sino mostrar cómo la redención es absolutamente posible.

Consistencia entre los medios y los fines significa una gesta en donde las políticas públicas tienen que poner en primer lugar a la gente, **la empresa tiene que tener responsabilidad social y producir,**

tener beneficios y aliarse estratégicamente con las políticas públicas para ayudar desde su arsenal tecnológico.

La sociedad civil tiene que voluntarizarse en grado creciente para cooperar con la consecución de los fines últimos y los medios masivos tienen que ser responsables.

¿Esto es un sueño? No. No es un sueño en Noruega, ni en Finlandia, donde hay cero por ciento de pobreza. En Costa Rica, donde hay 18% de pobreza, siempre ha habido ese porcentaje porque gran parte del gasto público está aplicado en educación y en salud desde la disolución de las fuerzas armadas en 1948.

Costa Rica no tiene ninguna materia prima estratégica, pero la inmensa mayoría de su población es de baja clase media, humilde pero absolutamente digna. Además tiene uno de los grados de felicidad mayores del planeta. Tienen sus problemas, pero han logrado todo lo que tienen porque se han preocupado por hacerlo. Hay un consenso nacional en Costa Rica sobre la educación y la salud. La salud es pública, el 95% de la población está protegido y tiene acceso a la educación. Hace algunos años, un grupo de costarricenses pioneros pidió cambiar la constitución, pero no para poder reelegir al presidente, sino para poner una cláusula que diga que el país no puede gastar nunca menos del 6% del producto bruto interno en educación.

América Latina gasta menos del 4% del PBI, Israel, Corea, Japón, gastan del 8 al 10%. Hace poco tiempo visité **Costa Rica**, invitado por empresarios, y me enteré que volvieron a cambiar la constitución. **Ahora el mínimo del gasto en educación es del 8% del PBI. Ese es el proyecto nacional, apostar a la educación. Esto es apostar a la equidad y a la ética.** La educación es un medio formidable de competitividad y progreso, y es un fin en sí mismo. No es irreal pensar que **la ética puede dirigir la economía y puede ser una consideración central en la empresa privada.**

Lo planteado hoy no es cómo maximizar el lucro a través de una estrategia de marketing. Sino como replantear el rol de la empresa privada en el siglo XXI en sociedad con todas las posibilidades tan profundamente desequilibradas.

Reflexiones finales frente a preguntas de los asistentes

El comercio justo forma parte absoluta de esta agenda en RSE. No tuve el tiempo necesario, por eso no lo toqué. Pero forma parte de los dos libros que mencioné anteriormente.

Es un punto muy central y puede ayudar en todo sentido, y ayuda. Recordemos que en los países en desarrollo se están perdiendo 700 mil millones de dólares anuales por los subsidios y las barreras proteccionistas de los países desarrollados actualmente.

Si se desarrolla el comercio justo esto significa avanzar en esa dirección y en una cantidad de direcciones muy importantes, como la potenciación productiva en algunas de las poblaciones más pobres de todo el planeta. Además es absolutamente viable. Las experiencias son muy buenas.

Si se ofrecen las condiciones mínimas a los grupos más pauperizados del planeta, si se les da apoyo y se les abren los mercados, la riqueza cultural de esos grupos permitirá acrecentar su capacidad de producir.

El tema planteado sobre si automáticamente se pasa de la filantropía a la RSE, es rotundamente "No". En América Latina el tema central es que buena parte de las empresas están en la etapa narcisista. O sea discuten si tienen que pagar impuestos o no. Esa es una etapa muy narcisista. No hay siquiera la conciencia de pacto fiscal social.

Detrás de esto no hay simplemente una actitud individual. Es más profundo. Hay un tema de cultura neoliberal arraigada profundamente durante los años 90. La cultura de esos años, la cultura subyacente a las políticas económicas que se pusieron en práctica es de sálvese quien pueda. Ganadores y perdedores. Arrasemos a quien sea y robemos al Estado. Todo eso junto, porque el Estado no sirve para nada. La desacreditación total del Estado. Lo empezó la dictadura militar que decía que achicar el Estado es agrandar la Nación, y en los 90 se destruyó gran parte de la capacidad del Estado. Uno de los pocos estados que se preservó en toda la economía del país es el rosarino, que defendió sus empresas públicas, su capacidad de acción contra el embate neoliberal. No lo digo porque estoy en Santa Fe, el caso de Rosario lo cito permanentemente en toda América Latina.

Todo esto sucedía al mismo tiempo que los que preconizaban una parte de los maestros de estas ideologías hacían todo lo contrario. Se terminan de publicar los datos de la OISEDIC, la organización de los 18 estados más ricos del planeta sobre cómo evolucionó el gasto público en términos de PBI entre 1975 y la actualidad. En la misma época de los 80, cuando en América Latina se hicieron los mayores esfuerzos para dismantelar el Estado. Y el Estado creció en todos los países ricos, incluso en los Estados Unidos.

La sociedad confió a la política pública funciones muy importantes. Actualmente la recaudación fiscal en Estados Unidos, que es el menor Estado entre los países ricos, es del 30% del PBI. En América Latina es del 18%.

En Suecia o en Noruega es del 55% del PBI. La gente sabe si hay políticas públicas bien hechas que dan educación para todos, salud para todos, transporte para todos, la sociedad funciona, la empresa privada funciona, todo es mejor para todos. Porque **la acción colectiva es un instrumento de progreso fenomenal**, la política pública y la acción colectiva, debería ser un binomio inseparable.

En la cultura de los años '90 estaba presente esto de desacreditar la acción colectiva como el instrumento de progreso de la sociedad. Entonces, cuando la gente que evade fiscalmente o desacredita cualquier actividad conectada con el Estado no hay solo una actividad de mejorar el número personal, hay un valor cul-

tural. No creer en la acción pública, y eso es mucho más profundo, porque no solo hay que dismantelar la política pública de los 90, hay que lograr cambiar la cultura que acompaña esa política. Pueden cambiar las políticas y subsistir esa cultura.

Me preguntaban sobre la escuela primaria. Desde ya que tenemos que enseñar solidaridad, y un mundo equitativo desde la escuela primaria, ninguna ideología. Tenemos que enseñar el Antiguo Testamento, los valores básicos de todas las espiritualidades del planeta, o sea la ética.

Debemos enseñar que Platón, por ejemplo, que no era un economista, escribió que las distancias sociales en una sociedad no pueden ser mayores de tres a uno, caso contrario se producía un desequilibrio fenomenal en esa sociedad. Eso se enseña desde temprano, pero no se enseña adoctrinando. Por lo poco que sabemos actualmente, se enseña desde la práctica de la solidaridad.

Es decir, lo mejor que le puede pasar a un chico es que en el preescolar o en la escuela primaria, como está sucediendo en las sociedades más evolucionadas del mundo, le hagan ir a una villa miseria en el marco de programas orgánicos para que conozca de cerca lo que sucede con otros chicos de su edad y ayudarlo.

Por otra parte, la mejor manera de inculcar valores, además de la escuela, es desde la familia. Si el padre regresa del trabajo y le dice que la empresa donde trabaja hoy ayudó dando becas para 28 mil chicos pobres y, yo estoy involucrado en algunos de los programas. Trabajando con Caritas, AMIA, etc. , esa es la mejor escuela en solidaridad, ver a los padres ejerciéndola. Eso es irremplazable, en todos los niveles.

También los medios masivos de comunicación, en lugar de los crímenes horrorosos, deberían difundir prácticas ejemplares. Nadie conoce en la Argentina la Cooperativa Obrera de Bahía Blanca, por ejemplo.

La perpetuación en el poder ha demostrado ser nefasta para todos los países de todas las condiciones. No funciona y es antitética en una sociedad democrática.

La sociedad americana ha sido educada en los últimos años ferozmente en que el Estado es totalmente ineficiente y que hay que subcontratar todo, y Bush logró subcontratar gran parte de los servicios del Estado, a un costo enorme.

Subcontrató desde la guerra, los grupos de mercenarios tienen buena parte de los contratos en Irak, y han sido denunciados hasta el cansancio por prácticas criminales, hasta servicios de oficina elementales del Estado. Entonces uno diría que está perdido, y la sociedad entera está pidiendo que el Estado se haga cargo del tema.

La economía de Bush está hundida en una de las crisis más graves de toda la historia de los Estados Unidos. Y la sociedad aplaudió cuando el Estado virtualmente compró, recompró u obligó a comprar el cuarto banco del país hace pocos días para que no quebrara, y está exigiendo al Estado planes totalmen-

te avanzados. . . Mientras nosotros estamos llenos de mitos sobre el rol del Estado, la política pública aparece como la única manera de salvar la economía más compleja del mundo en este momento.

Donde la política pública ha sido ejercida sistemáticamente, cuando funciona al servicio de la comunidad, los estados son visibles.

Me preguntan cuál es el país que tiene menos delincuencia del planeta, es Finlandia, que tiene 0,6 homicidios cada 100 mil habitantes, América Latina tiene 30 homicidios cada 100.000 habitantes. ¿Cuántos policías hay en Finlandia? En Argentina hay varios ministros de seguridad provinciales que dicen que la solución es más policías en las calles, más patrulleros. Finlandia tiene la menor proporción de policías per cápita de todo el planeta.

Lo que produce que no haya delincuencia no es la policía, es el sistema social, que incluye a todos los jóvenes. No hay accidentes de nacimiento. Todos tienen oportunidades. Y si alguien va a parar a la cárcel finalmente, es un lugar bastante agradable, porque si tienen grado universitario le hacen hacer posgrado. Si no lo tienen le hacen cursar una carrera.

La política pública es una de las estrategias más nobles que tiene una sociedad para defender la sostenibilidad de toda la sociedad. Tiene que ser practicada con la máxima pulcritud, dando el ejemplo permanente, y los resultados están a la vista. Veán ustedes los cambios que ha habido en España en los últimos años. Con una política permanente de oposición y gobiernos, concretamente, la mitad del gabinete son mujeres, igual que en todos los cargos de la administración pública. Es obligatorio enseñar contra la discriminación de género en las escuelas y ahora sale la ley para las empresas privadas para que en un término de cinco años la mitad de los cargos ejecutivos sean ocupados por mujeres. Esto sucede en una de las sociedades más machistas que había.

La política pública puede cambiar muchísimas cosas. Pero yo abogo por las concertaciones. Política pública más responsabilidad social empresaria.

Englobando todas las consultas sobre las PyMES, corresponde señalar que actualmente son el principal empleador de América Latina. El 95% de las empresas de esta región son PyMES, y generan 60.000.000 de empleos. Estas empresas deberían ser muy protegidas, muy apoyadas, pero son muy discriminadas. De todo el crédito que da el sistema financiero en América Latina sólo el 5% es para las PyMES que son el 95% del total de las empresas.

Por otra parte, no hay políticas importantes en la mayor parte de los países, de apoyo tecnológico ni de apertura de mercados. Israel tiene una agencia pública de consultoría gratuita para las PyMES. Cualquiera que desee establecer una Pyme llama por teléfono, le mandan un consultor para hacerle un estudio de factibilidad, presentar una propuesta de crédito a un banco o institución financiera y ver en qué nichos del mercado puede insertarse y conseguir apoyo tecnológico.

Las PyMES pueden tener una función muy importante en responsabilidad social empresaria. No de una, sino al estilo de la cooperativa de 65.000 miembros que le mencioné, sumando fuerzas. A través de proyectos que agrupen. Eso se está haciendo en Italia y en España, y el Estado tiene allí un rol muy importante.

En varios países el Estado tiene incentivos fiscales de primera línea para las PyMES que hacen responsabilidad social empresaria, por ejemplo, tienen preferencia en las licitaciones públicas.

La ciudad de Buenos Aires intentó algo parecido para probar en diciembre pasado una ley de la ciudad de forma que las empresas que hagan responsabilidad social empresaria publiquen un balance social, ese fue el indicador, van a recibir preferencias en una serie de órdenes. Esto es un tibio comienzo de alguna cosa en la dirección que mencionamos.

El Estado no tiene que decretar la responsabilidad social empresaria. En algunos países está decretada, es obligatorio en la bolsa de valores presentar un balance social junto con el balance económico financiero, qué ha hecho por la comunidad. El Estado puede hacer muchas cosas en este sentido, puede abrir espacios de promoción, de incentivos, de estimulación, y de educación sobre todo. Debe ser un generador de propuestas y alianzas estratégicas. Se invita a la responsabilidad social empresaria proponiendo concretamente la educación en salud, proyectos concretos en esta dirección.

Inglaterra creó el ministerio de la responsabilidad social empresaria. Es un empresario el ministro, muy prestigiado en el ambiente de los empresarios. El ministerio se ha dedicado a educar a los empresarios creando todo tipo de foros y a estimularlos para desarrollar un código ético para las explotaciones mineras, frente al descrédito total de las multinacionales inglesas que operan en el área de la minería. Eso ha ayudado a la economía y a la empresa privada en su conjunto.

Volviendo a la Argentina, no tenemos que buscar en Inglaterra, ningún país debe copiar a otro. Debemos buscar en la experiencia de gestión participativa llevada a cabo en la ciudad de Rosario y en la Cooperativa Obrera de Bahía Blanca, o en la Universidad Nacional del Litoral, que está produciendo alimentos para los sectores más pobres de la población, son solo algunos ejemplos concretos.

En toda la geografía del país tenemos todas las posibilidades, pero depende de que la democratización se profundice, de que cada uno potencie la participación y revaloricemos la ética como eje fundamental.

Muchas gracias.



Bernardo Kliksberg, conferencista, **Albor Cantar**, Rector de la UNL y **Hermes Binner**, Gobernador de Santa Fe, en el Recordado de la UNL.

Hermes Binner, Gobernador de Santa Fe, inaugura la conferencia magistral





Imágenes del público asistente al Paraninfo de la Universidad Nacional del Litoral





Bernardo Kliksberg, Asesor Principal de la Dirección del PNUD para América Latina